

**Raadsvergadering  
Dinsdag 28 mei 2019, 19.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Regionaal Historisch Centrum Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 5. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 6. Milieuparken Geul en Maas - gemeenschappelijke regeling**
- 7. Belastingamenwerking Gemeenten en Waterschappen - gemeenschappelijke regeling**
- 8. Veiligheidsregio Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 9. Shared Service Center Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 10. Omnibuzz - gemeenschappelijke regeling**
- 11. GGD Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 12. Kredietbank Limburg - gemeenschappelijke regeling**
- 13. LVO: voorgenomen besluit tot fusie van Sint-Maartenscollege en Porta Mosana College**
- 14. Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool**
- 15. Facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening Woningplitsing en woningomzetting**
- 16. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. Mevrouw Fokke, mevrouw Habets en de heer Willems zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

**De voorzitter** opent de vergadering om 19.31 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Fokke, mevrouw Habets en de heer Willems. De voorzitter vraagt of de agenda conform kan worden vastgesteld. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 14 mei 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 14 mei 2019 worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 13 tot en met 24 mei 2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Regionaal Historisch Centrum Limburg - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** start met een aantal agendapunten over de gemeenschappelijke regelingen. De besturen van de regelingen zijn verplicht de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid te stellen hun zienswijzen in te dienen over de begroting. De eerste regeling die voorligt, is die van het Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL). Deze organisatie beheert voor de gemeente Maastricht het archief. Met betrekking tot de jaarrekening en begroting van de RHCL stelt het college voor om geen zienswijze in te dienen. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. Aldus wordt besloten.

## 5. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat de Regionale Uitvoeringsdienst namens de deelnemende gemeenten taken op het gebied van vergunningverlening, toezicht, handhaving en milieuadvies verzorgt. Voorgesteld wordt twee zienswijzen in te dienen ten aanzien van de begroting die gaan over de uitbreiding van het personeelsbestand. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. Aldus wordt besloten.

## 6. Milieuparken Geul en Maas - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat sinds 2002 de gemeenten Maastricht, Meerssen en Valkenburg aan de Geul samenwerken op het gebied van afvalverwerking. Dit houdt onder andere in dat bewoners van deze gemeenten hun afval kunnen aanbieden bij de vier milieuparken. Voorgesteld wordt om geen zienswijze in te dienen. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. Aldus wordt besloten.

## 7. Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat de begroting van de gemeenschappelijke regeling van de belastingssamenwerking gemeenten en waterschappen, kortweg de BSGW voorligt. De begroting voorziet in een stijging van de bijdragen van gemeenten. Voor de gemeente Maastricht stijgt de bijdrage met 10% naar 1,6 miljoen euro. Voorgesteld wordt om als zienswijze in te dienen dat de frictiekosten personeel geen onderdeel van het weerstandsvermogen uit moeten maken en dat de post onvoorzien niet verhoogd hoeft te worden. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn. Aldus wordt besloten.

## 8. Veiligheidsregio Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat de Veiligheidsregio Zuid-Limburg en het meld- en coördinatiecentrum de volgende gemeenschappelijke regeling is. Deze organisaties zijn erop gericht inwoners en bezoekers van de regio beter te beschermen tegen risico's, rampen en crises. Het belangrijkste besispunt dat voorligt is de verhoging van de bijdrage. Voorgesteld wordt geen zienswijzen in te dienen. In de tweede raadsronde eerder vanavond is geconstateerd dat in het raadsvoorstel een fout stond. In het raadsinformatiesysteem staat nu de gereviseerde versie. Het bedrag op pagina 8 van het raadsvoorstel is nu aangepast.

**GroenLinks** (Korsten) wil graag iets zeggen naar aanleiding van de gemeenschappelijke regeling. GroenLinks zal instemmen met deze gemeenschappelijke regeling. In de raadsronde is de lering getrokken dat het goed zou zijn als nog een keer naar de presentatie van alle gemeenschappelijke regelingen wordt



gekeken. Nu is enerzijds de commissie B&V verantwoordelijk en anderzijds de commissie Democratische vernieuwing. GroenLinks stelt voor om in het fractievoorzittersoverleg te bekijken of dit helemaal bij de commissie B&V kan worden gelegd. Dan kan er meer tempo worden gemaakt.

**De voorzitter** stelt voor om dit aanstaande maandag in het fractievoorzittersoverleg te bespreken. Aldus wordt afgesproken.

Het **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) heeft nog een stemverklaring. De inzichtelijkheid van deze gemeenschappelijke regeling heeft tot veel vragen geleid. De invloed van de gemeenteraad van Maastricht is echter beperkt. De Seniorenpartij stemt desondanks in met deze gemeenschappelijke regeling en sluit ook aan bij de oproep van GroenLinks.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) zal deze keer ook instemmen. De fractie sluit ook aan bij de oproep van GroenLinks en de Seniorenpartij Maastricht.

**De voorzitter** opent de stemming. Uitslag: 35 stemmen voor. Het raadsvoorstel is daarmee unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 9. Shared Service Center Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat het Shared Service Center voorziet in een deel van de ondersteunende diensten van de gemeenten Maastricht, Heerlen en Sittard-Geleen. Voorgesteld wordt om geen zienswijzen in te dienen. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk kan zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets), de **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) en de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) stemmen tegen het raadsvoorstel.

**De voorzitter** opent de stemming. Uitslag: 27 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

## 10. Omnibuzz - gemeenschappelijke regeling

**De voorzitter** deelt mee dat de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz in opdracht van dertig Limburgse gemeenten zorg draagt voor een goede uitvoering van het vervoer van mensen die een beroep doen op de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Voorgesteld wordt te vragen naar een verklaring voor de stijging van het doelgroepenvervoer in de gemeente Maastricht, zodat hierop gericht beleid kan worden gevoerd. Als zienswijze wordt voorgesteld maatregelen te blijven treffen die gericht zijn op het verder verlagen van de overheadkosten binnen Omnibuzz. Ook wordt als zienswijze voorgesteld bijzondere aandacht te besteden aan het openbaar vervoer als voorliggende voorziening. Er is een motie ingediend door de SP, PVM, de SAB, GroenLinks en het CDA. De SP krijgt de gelegenheid de motie kort toe te lichten. Daarna volgt de behandeling in twee termijnen.

De **SP** (Schut) heeft naar aanleiding van de stukken, de beraadslagingen en de zienswijzen die het college aan de raad heeft voorgelegd, gedacht aan de motie die de Sociaal Actieve Burgerpartij eerder dit jaar heeft ingebracht en waarmee de raad ook in meerderheid heeft ingestemd. Die motie stelt voor om aan de provincie Limburg te verzoeken een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van gratis openbaar vervoer in de daluren. Uit de stukken blijkt dat Omnibuzz 0,80 euro per zone in rekening brengt bij de gebruikers. Mocht ooit het openbaar vervoer in Maastricht anders worden gefinancierd, zodat burgers gratis kunnen reizen, zou het goed zijn om dit ook voor de gebruikers van Omnibuzz in het leven te roepen. De motie roept het college op om dit uit te zoeken. De SP heeft hiermee het dictum van de motie toegelicht.

*Motie SP Onderzoek naar gratis Omnibuzz vervoer in de daluren*

*Besluit:*

*het college van B&W te verzoeken om bij de rapportage aan de gemeenteraad met betrekking tot de uitvoering van de motie inzake onderzoek naar gratis openbaar vervoer binnen de gemeentegrenzen van Maastricht gedurende de daluren ook inzage te geven wat de consequenties zijn van gratis OV in de daluren voor de doelgroep die nu gebruik maakt van Omnibuzz.*

*Eerste termijn*

Het **CDA** (Van der Heijden) heeft de motie mee ingediend. Het CDA gaat verder ook akkoord met de voorgestelde zienswijzen.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) gaat akkoord met de zienswijzen. Het is wel jammer dat de motie vrij laat onder de aandacht is gebracht. De fractie sluit bij dezen aan bij de oproep van de indieners en ondersteunt de motie.

**GroenLinks** (Janssen) heeft de motie mee ingediend. GroenLinks vraagt om een toelichting van de wethouder op de motie. GroenLinks heeft de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij indertijd echter niet gesteund. GroenLinks stemt ook in met de zienswijzen.

**D66** (Demas) stemt in met het raadsvoorstel. De fractie vindt dat de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij de gehele lading al dekt, omdat dit over iedereen gaat. Wel is de SP motie een aanvulling op de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij en daarom steunt D66 die motie. Desondanks blijft D66 sceptisch over gratis vervoer. D66 vindt dat gratis openbaar vervoer niet bestaat. D66 vindt het echter wel belangrijk om de mogelijkheden en onmogelijkheden te onderzoeken.

De **PvdA** (Slangen) heeft de motie pas laat vanmiddag kunnen bekijken. De motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij geldt voor alle burgers van Maastricht. De PvdA zou daarom graag eerst van de wethouder horen wat deze motie toevoegt. Wat betekent deze motie voor de kosten van het onderzoek? De PvdA stemt in met de zienswijzen.

De **VVD** (Limpens) stemt in met de zienswijzen. Destijds heeft de VVD tegen de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij gestemd omdat gratis openbaar vervoer niet bestaat. De fractie zal daarom nu ook tegen de motie stemmen.

**Partij Veilig Maastricht** (Garnier) gaat akkoord met de zienswijzen. Verder heeft Partij Veilig Maastricht de motie mee ingediend onder het motto gelijke monniken, gelijke kappen.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) wacht de reactie van de wethouder eerst af.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) gaat akkoord met de zienswijzen. De fractie ondersteunt ook de motie.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) gaat akkoord met de zienswijzen. Verder dient de fractie de motie mee in. De SP heeft ruim van tevoren gevraagd of de SAB hiermee kon instemmen. Dat was collegiaal, waarvoor dank.

**50PLUS** (Van Est) stemt in met de zienswijzen ondanks de zorgen over de stijgende kosten. Verder vraagt de fractie ten aanzien van de motie aan de wethouder wat de combinatie van beide onderzoeken betekent. De fractie zal zich nog hierover beraden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stemt in met de motie. Het onderzoek had echter ook kunnen uitwijzen wat het openbaar vervoer voor alle inwoners van Maastricht zal kosten. De fractie vraagt aan de wethouder om die vraag te onderzoeken. De fractie gaat ook akkoord met de zienswijzen.

**Groep Gunther** (Gunther) gaat akkoord met de zienswijzen. De fractie heeft de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij eerder mee ingediend. Die motie is voor iedereen in Maastricht bedoeld. Aangezien er ook mensen zijn die speciaal vervoer nodig hebben, stemt de fractie ook voor de SP motie.

**Wethouder De Graaf** stelt vast dat de SP motie laat is ingediend, maar dit onderwerp is niet nieuw. In de raadsronde is hierover al gesproken en er lag ook een advies van het ISD richting het college om iets soortgelijks te doen. De reactie van het college daarop was dat de raad een onderzoek wenst. De raad kan dit ook al dan niet toevoegen aan de scope van het onderzoek.

De wethouder hoort nu dat er een brede steun is voor de motie. Omnibuzz biedt in feite een compensatie voor mensen die niet met het openbaar vervoer kunnen reizen. Er is ook een flinke stijging van het gebruik. Daarop is een aantal beheersmaatregelen genomen, waarvan het stimuleren van het openbaar vervoer een heel belangrijk aspect is. Als het openbaar vervoer bijvoorbeeld gratis wordt in de daluren, zal de druk op Omnibuzz waarschijnlijk ietwat afnemen. Het zou dan ook jammer zijn om dit te doorkruisen. De wethouder vindt echter ook dat het openbaar vervoer toegankelijk moet zijn voor iedereen en dat is niet het geval. Daarnaast is het zo dat de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij gaat over het openbaar vervoer dat valt onder de provincie Limburg. Omnibuzz is echter van de gemeente Maastricht. De wethouder stelt voor om inzichtelijk te maken wat dit specifiek voor Omnibuzz betekent en dit toe te voegen aan het eerdere onderzoek.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat dit binnen de huidige bezetting ambtelijk kan worden onderzocht. Het is niet de bedoeling om daarvoor extra fte aan te stellen.



### *Tweede termijn*

De **PvdA** (Slangen) vraagt meer uitleg over het nieuwe onderzoek. Dit onderzoek wordt immers niet geïntegreerd in het onderzoek van de provincie Limburg. Het nieuwe onderzoek zal ook betaald moeten worden. De PvdA stelt ook voor om de gevolgen daarvan via de Monitor Sociaal Domein naar de raad terug te koppelen.

**Wethouder De Graaf** legt uit dat de SP motie over Omnibuzz gaat. De wethouder wil dit onderzoek graag binnen de huidige ambtelijke bezetting doen en de raad inzage geven in de consequenties. De wethouder geeft verder aan dat de raad tweemaal per jaar via de Monitor Sociaal Domein inzicht krijgt in de stand van zaken. De wethouder begrijpt niet goed wat dit met het onderzoek te maken heeft. Eerst zal een discussie over de resultaten van het onderzoek gevoerd moeten worden.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vraagt of de wethouder eerst het onderzoek van de provincie Limburg wil afwachten.

**Wethouder De Graaf** legt uit dat ten aanzien van de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij is afgesproken dat de wethouder op 1 oktober 2019 terugkomt naar de raad. De wethouder zal dan ook met de resultaten van het nieuwe onderzoek naar de raad komen (toezegging).

**De voorzitter** dankt en opent de stemming over de motie. Uitslag: 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen. De motie is aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** opent de stemming over het raadsvoorstel: 35 stemmen voor. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## **11. GGD Zuid-Limburg - gemeenschappelijke regeling**

**De voorzitter** deelt mee dat gemeenten de taak hebben om de belangen op het gebied van publieke gezondheid in hun gemeente te behartigen. De gemeente Maastricht bepaalt het gezondheidsbeleid voor zijn inwoners en voert hierop regie. De GGD Zuid-Limburg adviseert de gemeente, levert data en kennis, verbindt partijen en neemt initiatieven om de gezondheid van de Zuid-Limburgers te verbeteren. Ook zorgt de GGD voor de uitvoering van de wettelijke taken uit de Wet publieke gezondheid. Voorgesteld wordt om zienswijzen in te dienen ten aanzien van de inrichting en de financieringssystematiek jeugdgezondheidszorg, Veilig Thuis en de bedrijfsvoering van de organisatie. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

## **12. Kredietbank Limburg - gemeenschappelijke regeling**

**De voorzitter** deelt mee dat de Kredietbank samenwerkt met de gemeente aan het voorkomen en oplossen van financiële problemen. Voorgesteld wordt om een zienswijze in te dienen over het voortvarend oppakken van outcome gericht sturen. Daarnaast wordt voorgesteld om te vragen de kosten van de verschillende soorten diensten inzichtelijk te maken. De voorzitter vraagt of dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

## **13. LVO: voorgenomen besluit tot fusie van Sint-Maartenscollege en Porta Mosana College**

*De heer Van Est (50PLUS), mevrouw Schut (SP) en de heer Pas (D66) verlaten de raadzaal vanwege hun betrokkenheid bij de Stichting LVO om 19.58 uur.*

**De voorzitter** deelt mee dat gevraagd wordt in te stemmen met het voorgenomen besluit het Sint Maartenscollege en het Porta Mosana College te laten fuseren. De fusie past binnen het masterplan dat is opgesteld om het middelbaar onderwijs in Maastricht beter en toekomstbestendig te maken. In het raadsinformatiesysteem staat een gereviseerd raadsvoorstel. De aanpassing die is gedaan is van puur redactionele aard. De drie punten in het voorgenomen besluit van LVO, waarnaar wordt verwezen in de beslispunten, zijn als beslispunt opgenomen in het raadsvoorstel.

De **PvdA** (Slangen) vraagt een toelichting van de wethouder omdat vorige week nog informatie is toegezegd.

**Wethouder Jongen** zou inderdaad nagaan of de raad kan beschikken over het verslag van het gesprek tussen LVO en de hulpbisschop over de denominatie. De hulpbisschop heeft echter via LVO aangegeven dat dit niet kan in verband met de vertrouwelijkheid. De wethouder heeft daarop contact gezocht met de hulpbisschop. De hulpbisschop heeft aangegeven dat het een constructief gesprek met LVO was. Verder



betreurt de hulpbisschop zeer dat het katholiek middelbaar onderwijs grotendeels uit Maastricht verdwijnt. De hulpbisschop neemt dan ook onder protest hiervan kennis en hij hoopt dat er op termijn weer voldoende aanwas is voor een katholieke middelbare school in Maastricht. De hulpbisschop respecteert echter ook de keuze van de gemeenteraad. De hulpbisschop is ook nog in gesprek met LVO over het aan bod komen van de katholieke identiteit binnen het openbaar onderwijs. De wethouder heeft daarop aangegeven dat er ideeën zijn over een identiteitscommissie. De hulpbisschop wil echter niet vooruitlopen op die gesprekken.

De **PvdA** (Slangen) dankt de wethouder.

**GroenLinks** (Korsten) wil nog een stemverklaring afgeven. GroenLinks vindt het voorgenomen besluit tot een fusie een zeer gewichtig besluit. GroenLinks zal het voorstel steunen en is blij met dit besluit over deze algemeen toegankelijke, brede toekomstbestendige middelbare school. Dit maakt keuze voor ouders mogelijk en biedt kansen voor kinderen. GroenLinks is ook heel tevreden over het proces en hoopt op een breedgedragen besluitvorming binnen LVO, zodat men goed kan werken aan de huisvestigingsplannen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Boelen) stemt in met de eerste drie punten in het voorgenomen besluit van LVO. De Seniorenpartij zal gedurende het fusieproces wel de vinger aan de pols blijven houden omdat er nog veel zorgen en aandachtspunten bestaan, onder andere met betrekking tot de levensbeschouwelijke wensen van ouders, leerlingen en bisdom.

Het **CDA** (Van der Heijden) is overtuigd van nut en noodzaak van dit fusiebesluit. Het CDA spreekt bij dezen haar vertrouwen uit in het tot nu toe gevoerde proces om te komen tot een voor iedereen toegankelijk en toekomstbestendig voortgezet onderwijs in Maastricht. Dat betekent echter niet dat het CDA geen vragen meer heeft. Het CDA vindt echter wel dat met dit besluit een goede stap voorwaarts wordt gezet.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) zal ook instemmen met het besluit. De Partij voor de Vrijheid is ook blij dat de wethouder zo actief is geweest. De fractie heeft ook begrip voor de opvatting van de hulpbisschop, maar toekomstbestendig onderwijs is nog veel belangrijker.

**De voorzitter** opent de stemming. Uitslag: 32 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

#### 14. Investeringsbesluit Centre Céramique / herhuisvesting Kumulus muziekschool

*De heer Van Est (50PLUS), mevrouw Schut (SP) en de heer Pas (D66) sluiten weer aan bij de vergadering om 20.07 uur.*

**De voorzitter** deelt mee dat voor het inpassen van Kumulus muziekschool en het verbeteren van de bereikbaarheid en toegankelijkheid van het gebouw en de werkplekken een investering nodig is. Voorgesteld wordt om het investeringsbedrag ter hoogte van 9,5 miljoen ten laste van het meerjaren-investeringsplan te brengen. De voorzitter deelt mee dat het CDA een motie heeft ingediend samen met de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Partij voor de Vrijheid, Groep Gunther, D66, de SP en de SAB. De voorzitter geeft het woord aan het CDA om de motie kort toe te lichten.

Het **CDA** (Janssen) excuseert voor de uiterst late indiening van de motie. In de raadsronde was echter al duidelijk dat het wenselijk was om te kijken naar de hellingbaan bij Avenue Céramique en Plein 1992, omdat zich aldaar soms hachelijke situaties voordoen. Verder gaat het CDA akkoord met het raadsvoorstel. Het CDA leest vervolgens het dictum van de motie voor.

*Motie CDA Hellingbaan Avenue Céramique - Plein 1992*

*Verzoekt het college:*

*te onderzoeken of de hellingbaan aan de oostzijde van het Centre Céramique gelijktijdig met de verbouwing van het Centre Céramique te verbreden en te verbeteren is, en de resultaten van het onderzoek inclusief de financiële consequenties vóór 1 oktober 2019 aan de raad voor te leggen. De kosten eventueel ten laste te laten komen van MJIP.*

**GroenLinks** (Passenier) hoort graag van de wethouder waarom een nieuw onderzoek tot andere resultaten zal leiden.





De **PvdA** (Slangen) bedankt het CDA voor deze breed gesteunde motie. De PvdA wil de helling graag opnieuw onderzoeken omdat het vorige onderzoek tien jaar geleden is gedaan. Toen is dit vooral vanuit het oogpunt van de fietsers bekeken. Deze motie bekijkt dit nu breder. Dit heeft immers te maken met toegankelijkheid en bereikbaarheid. Nu Centre Céramique op de schop wordt genomen, waarbij nadrukkelijk naar toegankelijkheid en de bereikbaarheid wordt gekeken, is het logisch om deze motie in te dienen. De PvdA hoopt in oktober weer op brede steun.

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het jammer dat de fractie zo laat is geïnformeerd over deze motie. Dat moet in het vervolg beter. In het raadsvoorstel staat dat de Stichting Samen Onbeperkt al heeft gekeken naar de verbouwing van Centre Céramique, ook in afstemming met mensen met een beperking. De VVD stelt vast dat hiernaar dus al goed is gekeken. De VVD is geen voorstander om in een plan waarvoor de kosten al hoger uitvallen, weer bijkomende kosten te maken. De VVD zal daarom tegen de motie stemmen.

**Wethouder Janssen** stelt vast dat de motie iets benevens de agenda is. De wethouder juicht de brede steun voor een motie altijd toe, maar het college ontraadt deze motie toch. Het onderzoek van tien jaar geleden heeft het verbreden van de hellingbaan afgeraden en aan de inpasbaarheid van een bredere baan is ook weinig veranderd. Verder wordt die hellingbaan vooral gebruikt om naar het verkeerslicht te gaan en onderaan die baan is de beschikbare ruimte zeer beperkt. Iets aan de bovenzijde veranderen zou een flessenhals aan de onderzijde betekenen en dat is ongewenst voor alle passanten. Verder was de Fietsersbond indertijd ook betrokken en de bond vond toen dat er verschillende mogelijkheden zijn om het plein te bereiken. Een verbreding was derhalve niet nodig. Er zijn ook weinig redenen om aan te nemen dat de omstandigheden gewijzigd zijn. Het college adviseert dan ook negatief over de motie. Verder staat ook in de motie dat de kosten door het MJIP worden gedragen. Dat kan moeilijk zomaar toegekend worden zonder inzicht in het totale MJIP.

De **PvdA** (Slangen) legt uit dat die laatste zin uit de motie is gehaald. De PvdA vraagt hoe de wethouder dan de toegankelijkheid van het verbouwde Centre Céramique vanuit die kant wil verbeteren. De PvdA stelt voor om een deel van de trap hierbij te betrekken. Daarmee komt men niet meteen in een trechtersvorm terecht.

**Wethouder Janssen** legt uit dat dit allemaal in het verleden al is uitgezocht. De wethouder gaat ervan uit dat ook die mogelijkheid al in ogenschouw is genomen. De wethouder zal dit laten onderzoeken als de raad daarom vraagt, maar het college verwacht niet dat daarin veel is veranderd.

De **PvdA** (Slangen) vraagt nogmaals hoe de wethouder dan de toegankelijkheid van het Centre Céramique en Plein 1992 wil verbeteren.

**Wethouder Janssen** legt uit dat het Centre Céramique in overleg met het Gehandicaptenplatform wordt aangepast, zodat de mogelijkheden voor mensen met een beperking worden geoptimaliseerd. Daarin is dit punt niet nader naar voren gekomen.

De **PvdA** (Slangen) vindt dit juist de crux van de motie. De motie wil dit verbreden omdat de indieners vinden dat de bereikbaarheid van het plein en het verbouwde Centre Céramique moet worden verbeterd.

**Wethouder Janssen** legt nogmaals uit dat de motie benevens het raadsvoorstel is. Het raadsvoorstel gaat over de verbouwing van het gebouw en niet over de buitenruimte. Er zijn ook voldoende mogelijkheden voor mensen met een beperking om op het plein te geraken.

De **PvdA** (Slangen) stelt vast dat de motie beoogt om het plein breder toegankelijk te maken. Verder laat de PvdA het aan de wethouder wat de wethouder daarvan vindt.

**Wethouder Janssen** zal in ieder geval een quickscan naar de mogelijkheden doen als de raad daartoe besluit.

**De voorzitter** opent de stemming over de motie. Uitslag: 25 stemmen voor en 10 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** opent de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag: 34 stemmen voor en 1 stem tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

## 15. Facetbestemmingsplan en facetbeheersverordening Woningsplitsing en woningomzetting

**De voorzitter** deelt mee dat het doel van dit voorstel is om de regels met betrekking tot woningsplitsing en woningomzetting in de verschillende plannen en verordeningen op gelijke wijze vast te leggen. De zienswijzen die zijn ingediend hebben geleid tot een duidelijkere beschrijving van de handelswijze ten aanzien van de reeds vergunde en gelegaliseerde woningen.



De **SP** (Schut) is blij met het facetbestemmingsplan en dat het beleid over geheel Maastricht eenduidig wordt uitgerold. Dit is echter wel een papieren tijger omdat de handhaving niet is geregeld. De SP vindt dan ook dat verbeteringen aan de uitvoeringszijde mogelijk zijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) stemt tegen het raadsvoorstel. Morgen staat namelijk nog iets op de agenda wat deel uitmaakt van deze regeling.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de opvatting van de SP. Hierop moet veel meer handhaving worden gezet.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) deelt ook de opvatting van de SP en zal tegenstemmen. Het is niet acceptabel dat er een verandering van het beleid wordt ingevoerd zonder inzicht in de handhaving. Dat is onverantwoordelijk.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) deelt de opvatting van de SP en M:OED.

**De voorzitter** opent de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag: 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

## 16. Deelname aan stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen

**De voorzitter** deelt mee dat een stimuleringsregeling voor het scheiden van schoon regenwater en vuil afvalwater voorgesteld wordt. Het doel van de regeling is het ontlasten van het rioolstelsel. Voor de stimuleringsregeling moet een verordening worden vastgesteld.

Er is een amendement ingediend door het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, de SAB, Groep Gunther, de Liberale Partij Maastricht en de PvdA. Verder is een motie ingediend door GroenLinks. De voorzitter geeft eerst het woord aan het CDA om het amendement toe te lichten. Daarna krijgt GroenLinks het woord om de motie toe te lichten.

Het **CDA** (Brüll) vraagt zich af wat dit raadsvoorstel gaat stimuleren. De stimuleringsregeling is bedoeld als een bewustwording voor burgers. Het Waterschap Limburg heeft alle gemeenten geadviseerd om een ondergrens van 20 vierkante meter in te stellen. Het raadsvoorstel wijkt hiervan af en stelt een ondergrens voor van 200 vierkante meter. Het CDA vindt dat onbegrijpelijk. Veel burgers worden daarmee immers uitgesloten van deelname, terwijl juist nu zoveel aandacht bestaat voor een milieubewust leven. Naast de overheid, moeten alle burgers ook milieubewuste keuzes maken. Met enkel te kijken naar een kosten-batenanalyse wordt geen recht gedaan aan het beoogde doel van het waterschap. Maastricht is ook de enige gemeente in Limburg met deze zeer grote afwijking. Het CDA vindt dat de gemeenteraad deze keuze moet maken. Kiest de raad voor een bewustwording van burgers of kiest de raad alleen voor bedrijven met grotere percelen? Met 200 vierkante meter als ondergrens worden veel burgers uitgesloten van deelname en met 20 vierkante meter als ondergrens sluit men niemand uit – ook de grote percelen niet – mits wordt voldaan aan de voorwaarden.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie hoe het CDA aan die 20 vierkante meter komt. Is dit tuinoppervlak of perceeloppervlak?

Het **CDA** (Brüll) antwoordt dat de regeling gaat over perceeloppervlak.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) legt uit dat een tuin redelijk groot moet zijn voor hemelwaterafvoer. Het gemiddelde perceel in Maastricht is 175 vierkante meter. Waarom kiest het CDA voor 20 vierkante meter? Dat getal is nergens op gebaseerd.

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat het waterschap adviseert om een ondergrens vast te stellen op 20 vierkante meter. Het CDA wil graag dat alle burgers aan de regeling kunnen deelnemen. Dat kan niet bij een ondergrens van 200 vierkante meter.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt per interruptie dat het CDA de deskundigheid van de ambtenaar eigenlijk negeert.

Het **CDA** (Brüll) legt uit dat de ambtenaar alleen over de kosten en baten heeft gesproken. Het CDA maakt daarin andere keuzes en wil dat de regeling wordt opengesteld voor alle burgers in Maastricht, mits zij aan de voorwaarden voldoen. Een voorwaarde kan zijn dat een gebied al is afgekoppeld en dat deze mensen dan niet kunnen deelnemen.

**De voorzitter** vraagt aan het CDA om de toelichting op de motie af te ronden.

Vervolgens leest het **CDA** (Brüll) het dictum van het amendement voor.





## *Amendement CDA Verlagen oppervlakte vereisten stimuleringsregeling*

*Beslispunt 2 te wijzigen in;*

*besluiten tot vaststelling verordening 'Stimuleren afkoppelen regenwater private terreinen', onder voorwaarde dat daar waar in de concept verordening gesproken wordt over 200 m<sup>2</sup>, dit wordt gewijzigd in 20 m<sup>2</sup>.*

**GroenLinks** (Hermens) legt uit dat er steeds meer extreme regenbuien komen door de klimaatverandering, waarbij de capaciteit van het rioolsysteem tekort kan schieten. De gemeente zal daarom met maatregelen moeten komen om wateroverlast te voorkomen tijdens die extreme regenbuien. Een regenton is een gemakkelijke methode voor het afkoppelen van regenwater van daken. GroenLinks wil daarom graag met D66, de SP, Partij Veilig Maastricht, Groep Gunther, 50PLUS, de Liberale Partij Maastricht en de VVD een motie indienen om naast de stimuleringsregeling afkoppelen regenwater private terreinen, nog een subsidieregeling in het leven te roepen voor regentonnen, waarbij iedereen met een dak mee kan doen. Het plaatsen van een regenton is een gemakkelijke ingreep die een groot effect kan hebben op de bewustwording. Daarnaast zorgt dit ook voor een tijdelijke waterberging. Dit water kan gebruikt worden om tuinen te besproeien en draagt daardoor ook bij aan een bewust watergebruik. Vervolgens leest GroenLinks het dictum voor.

### *Motie GroenLinks subsidie regentonnen*

*Besluit:*

- *het college opdracht te geven om het gebruik van regentonnen door inwoners van Maastricht op een zo effectief en efficiënt mogelijke wijze te stimuleren,*
- *de financiering van deze regeling te dekken vanuit het gemeentelijke Rioleringsplan.*

### *Eerste termijn*

Het **CDA** (Brüll) wil graag zoveel mogelijk burgers stimuleren om milieubewust te leven. Het CDA wil ook niemand uitsluiten. Verder geeft het CDA aan dat de motie van GroenLinks als aanvulling kan dienen op de stimuleringsregeling. Wel mist de fractie de balans tussen kosten en baten in de motie. Regentonnen zijn niet heel duur. Wat betekent dit voor de afhandelingskosten? Ook wordt geen plafond aangegeven. Dit lijkt dan ook op een vrijbrief. Het CDA wacht het antwoord van de wethouder af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) dient het amendement mee in. De fractie deelt de opvatting van het CDA ook volledig. Verder draagt de motie bij aan bewustwording. De fractie wacht het antwoord van de wethouder echter eerst af. Een regenton raakt ook snel vol en dat kan ook overlast veroorzaken.

**GroenLinks** (Hermens) maakt zich grote zorgen over de gevolgen van de klimaatverandering. Afgelopen zomer raakte iedereen ook doordrongen van het probleem door de extreme droogte en de extreme regenbuien. En dat is ook nog maar het begin. GroenLinks is dan ook blij dat de gemeente Maastricht meedoet aan de stimuleringsregeling. Deze regeling beoogt de bewustwording te vergroten over wateroverlast die kan ontstaan door een stevige regenbui. Deze regeling wil echter ook wateroverlast voorkomen. GroenLinks wil echter niet alleen bewustwording creëren, maar ook een probleem oplossen. GroenLinks heeft ook begrip voor de discussie over de ondergrens, maar vindt ook dat men altijd naar de kosteneffectiviteit van een subsidieregeling moet kijken. Het gaat immers om gemeenschapsgeld. GroenLinks zal daarom het amendement van het CDA niet steunen. Dat neemt niet weg dat men alles moet doen om wateroverlast te beperken. De gemeente zal dan ook met een set van maatregelen moeten komen. GroenLinks stemt ook in met het raadsvoorstel van het college. Daarnaast heeft de fractie dus een aanvullende motie ingediend.

**D66** (Barendse) sluit grotendeels aan bij de woorden van GroenLinks. D66 stond op het punt om het amendement mee in te dienen, maar vindt bij nader inzien de gekozen ondergrens toch verstandig, gezien de overheadkosten die ontstaan. De gemeente werkt niet effectief bij een ondergrens van slechts 20 vierkante meter. D66 heeft daarom mede het initiatief genomen voor de motie. Op die manier kan op een gunstigere wijze vrijwel hetzelfde resultaat worden bereikt. D66 steunt het amendement dus niet. D66 steunt ook het voorstel van het college.

De **PvdA** (Van Ham) heeft het amendement mee ingediend. De PvdA vindt de motie zeer sympathiek. De fractie wacht even de reactie van de wethouder af.



De **VVD** (Limpens) steunt het amendement niet. De VVD volgt de redenering van de wethouder ten aanzien van de hoge overheadkosten. Verder steunt de VVD de motie van GroenLinks. Dit kost niet veel en geeft mensen een stuk beleving ten aanzien van verduurzaming. De VVD zal echter tegen de gehele subsidieregeling stemmen omdat dit over minder dan 1% van de totale verharding gaat; het gaat immers over 10 ha van de 1.100 ha verharding in Maastricht. Indien men de 900.000 euro gemeenschapskosten extrapoleert naar 100% verharding, komt men uit op een bedrag van 90 euro. Dat is toch iets te gortig.

De **SP** (Schut) dacht – net zoals D66 – in eerste instantie ook dat 200 vierkante meter wel erg veel was en dat de regeling afvalt voor veel bewoners in Maastricht. Door de aanvullende informatie is de SP echter van gedachten veranderd. Verder heeft de wethouder ook toegezegd dat naast de regeling voor die minimaal 200 vierkante meter, ook 15 aanvragen in behandeling worden genomen voor 50 vierkante meter. Dat staat ook in het verslag van de raadsronde. De SP vindt dat een belangrijke aanvulling. Daarnaast wordt de regeling ook snel geëvalueerd zodat zaken snel duidelijk worden. De SP zal het amendement daarom niet steunen. Verder heeft de SP de motie van GroenLinks mee ingediend. De SP vindt ook dat voorlichting een belangrijke rol moet krijgen. Regentonnen zijn sympathiek en relatief goedkoop. De SP zal ook het raadsvoorstel steunen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt het amendement pure symboolpolitiek. Dit zal ontzettend veel geld kosten en het heeft geen enkele meerwaarde voor het bewustwordingsproces. Straten en wijken met een gescheiden rioolstelsel kunnen niet meedoen. Huizen zonder voortuin kunnen niet meedoen. Straten en wijken waar de ondergrond niet goed is kunnen niet meedoen. En dan wordt nog niet eens gesproken over de tuinen die betegeld zijn.

Het **CDA** (Brüll) stelt per interruptie vast dat de groep inderdaad niet zo groot is. Waarom wordt de nadruk dan zo op de kosten gelegd? Waarom wil Partij Veilig Maastricht deze burgers toch aan de zijkant laten staan?

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zal dit zo meteen verduidelijken. De gemeente mag maar 1 euro per vierkante meter uitgeven aan onderzoekskosten, reclame en ambtenarenuren. Een ambtenaar heeft hieraan echter minimaal 4 uur werk. Dat is 20 euro. Jaren geleden heeft Maastricht aan eenzelfde soort regeling meegedaan en toen heeft Maastricht dit zelf uitgevoerd. Dat was succesvol. Helaas mag dit nu niet. Partij Veilig Maastricht had het liefste gezien dat het aantal vierkante meters nog veel hoger ligt dan 200 vierkante meter. Partij Veilig Maastricht kan hiermee echter wel leven, maar niet met minder. De motie van GroenLinks is verder goed voor de bewustwording.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Maassen) zal het raadsvoorstel steunen. Ten aanzien van het amendement kan de fractie zich voorstellen dat 200 vierkante meter een grens opwerpt, maar 20 vierkante is weer wat weinig. Verder is de fractie ook gevoelig voor het argument van de overheadkosten. De fractie stelt voor om de regentonnen vanuit de gemeente ter beschikking te stellen in plaats van via een subsidie. Dat is een mooi signaal. Een subsidie brengt immers ook overheadkosten met zich mee. M:OED vindt de strekking van de motie sympathiek. Kan dit eenvoudiger worden geïmplementeerd? M:OED vraagt om een reactie van GroenLinks.

**De voorzitter** legt uit dat GroenLinks in de tweede termijn hierop kan reageren.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) wacht de reactie van de wethouder eerst af.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft het amendement mee ingediend en zal de motie van GroenLinks ook steunen. De Sociaal Actieve Burgerpartij zal echter tegen het raadsvoorstel stemmen indien het amendement het niet haalt.

**50PLUS** (Van Est) ziet ook een probleem bij de effectiviteit van het amendement. Misschien kan de wethouder dit bezwaar wegnemen? Zo ja, zal de fractie positief staan tegenover het amendement. Verder werken regentonnen inderdaad heel goed. De fractie heeft de motie ook mee ingediend. Volle regentonnen kunnen ook gebruikt worden om planten in de tuin water te geven.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt het amendement en de motie. De fractie wacht verder de reactie van de wethouder af.

**Groep Gunther** (Gunther) heeft de motie en het amendement mee ingediend. Iedereen kan immers aan deze regentonnen meedoen. Dat is heel belangrijk.

Ten aanzien van het amendement is de fractie echter een beetje aan het wankelen geraakt. Het is een dilemma tussen het feit dat iedereen kan meedoen en het kostenaspect. De fractie wacht nu toch eerst de reactie van de wethouder af.



**Wethouder Krabbendam** verwijst ten aanzien van het amendement naar de raadsinformatiebrief van 2 weken geleden, waarin een berekening staat over de overheadkosten in relatie tot het aantal vierkante meters. Bij een oppervlakte van 20 vierkante meter is bijvoorbeeld sprake van 233% overheadkosten. Een ambtenaar is hiermee immers 4-6 uur bezig à 60 euro per uur. Dat is dan 420 euro per geval en dat is per geval ook hetzelfde. Dat is dus echt zonde van de subsidieregeling en niet efficiënt en niet effectief. De maximale subsidie is immers 180 euro.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vraagt per interruptie waarom de wethouder alleen uitgaat van 20 vierkante meter. Dat zal immers niet altijd het geval zijn.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat het rekenvoorbeelden zijn. Het gaat ook niet om een perceel, maar om het af te koppelen oppervlak. Ongeacht het aantal vierkante meters is sprake van 233% overheadkosten. De wethouder vindt dat het budget zo efficiënt en effectief mogelijk moet worden ingezet, zodat op een zo groot mogelijk oppervlak in Maastricht het regenwater wordt afgekoppeld van het riool. Het amendement past ook duidelijk niet bij hetgeen de SPM beoogt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) legt per interruptie uit dat er ook gemeenten zijn die zelfs 10 vierkante meter hanteren. De wethouder had echter ook voor 100 vierkante meter kunnen kiezen. Waarom heeft de wethouder hiervoor niet gekozen? De Seniorenpartij zal daarom tegen het raadsvoorstel stemmen.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat naar het aantal optimale vierkante meters is gekeken, waarbij ook nog mensen kunnen meedoen. 100 vierkante meter levert ook nog altijd 46% overheadkosten op. 200 vierkante meter levert 23% overheadkosten op.

Wat het waterschap beoogt met deze regeling vindt men in Maastricht leuk en aardig, maar in Maastricht moet men wel vaststellen dat een ambtenaar hiermee veel tijd kwijt is. Andere gemeenten hebben ook niet voldoende aan die 1 euro waarvan het waterschap vindt dat die hieraan besteed kan worden. De wethouder kiest daarom liever voor een andere insteek en voor die 200 vierkante meter. Verder vraagt de Seniorenpartij terecht aandacht voor zo veel mogelijk bewustwording. De vraag is echter of die subsidieregeling de beste oplossing is voor die bewustwording.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie of het klopt dat veel aanvragen ook een negatief advies kunnen krijgen, waardoor de kosten nog hoger zijn.

**Wethouder Krabbendam** zal deze vraag zo dadelijk beantwoorden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vraagt per interruptie of de wethouder dit bij andere gemeenten heeft nagevraagd. Verder zou dit werk ook uitbesteed kunnen worden.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat dit allemaal in de raadsinformatiebrief staat. De wethouder antwoordt bevestigend. De wethouder vindt dat de tweede vraag in de raadsronde gesteld had moeten worden. Die vraag had de Seniorenpartij Maastricht ook aan de ambtenaar kunnen stellen. Wethouder Krabbendam zal deze vraag zo dadelijk beantwoorden. De ambtenaar kijkt ook mee.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) heeft dit ook al met de ambtenaar besproken, maar de ambtenaar ging daar niet op in.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat ook negatieve adviezen worden gegeven, waarvoor dus wel kosten worden gemaakt.

Ten aanzien van de bewustwording legt wethouder Krabbendam uit dat hij in de raadsronde al heeft toegezegd dat in de communicatie niet over de 200 vierkante meter wordt gesproken, maar over het afkoppelen. Verder wordt al relatief snel een evaluatie gedaan. De wethouder heeft ook al eerder gezegd dat hij graag naar de regentonnen wil kijken. Overigens heeft GroenLinks in haar bijdrage gesproken over een subsidieregeling. De wethouder wil echter geen subsidieregeling optuigen, omdat dit weer met overheadkosten gepaard gaat. De wethouder wil creatief bekijken hoe de bewustwording met regentonnen eenvoudig en efficiënt bereikt kan worden. De subsidieregeling kan dan worden gebruikt voor het afkoppelen van zo veel mogelijk oppervlak van het riool. De VVD constateert inderdaad ook terecht dat de totale hoeveelheid inderdaad niet erg groot is, maar men moet wel ergens beginnen. In Maastricht zijn ook wel degelijk plekken waar een afkoppeling kan helpen om de watersituatie ter plekke te verbeteren. Het is ook goed als deze regeling daartoe kan dienen, want deze cofinanciering is wel degelijk interessant.

In antwoord op de Seniorenpartij Maastricht legt de wethouder uit dat het werk uitbesteden dezelfde kosten met zich meebrengt. Dat kost ook 60 euro per uur en brengt ook overheadkosten met zich mee.

De wethouder ontraadt het amendement dus ten zeerste. Daarnaast adviseert de wethouder van harte om in te stemmen met de regeling en de motie.



*Tweede termijn*

**GroenLinks** (Hermens) wil absoluut niet dat met de regentonnen overheadkosten gemoeid zijn. GroenLinks denkt bijvoorbeeld aan een advertentie of een coupon. GroenLinks roept de raad ook op dat deze regeling wel doorgang vindt. De gemeente krijgt immers 50% cofinanciering en het zou heel jammer zijn als dat geld niet wordt ingezet. De gemeente moet ook sowieso water gaan afkoppelen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) dankt de ambtenaar hartelijk voor de goede uitleg.

**Groep Gunther** (Gunther) trekt horende de beraadslaging de steun voor het amendement in.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) vindt het betoog van de wethouder heel helder. De Partij voor de Vrijheid zal het raadsvoorstel steunen en het amendement niet. Daarnaast laat de heer Betsch het over aan zijn collega of de motie wordt gesteund.

**D66** (Barendse) sluit aan bij het pleidooi van GroenLinks. Het zou jammer zijn als de Seniorenpartij het raadsvoorstel niet steunt, als het amendement het niet haalt. Dat is echt zonde en er ligt inderdaad een opgave. D66 roept de Seniorenpartij op om het raadsvoorstel te steunen.

De **PvdA** (Van Ham) steunt het amendement en deelt ook de mening van de Seniorenpartij. Het is ook heel flauw dat de wethouder rekent volgens een worstcasescenario. De PvdA wil graag van het goede scenario uitgaan.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) vindt dat D66 het hiermee gewoon moet doen. Er zijn immers heel wat gesprekken geweest. De fractie voelt zich niet gehoord omdat het voorstel onveranderd blijft.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Maassen) dankt de wethouder en GroenLinks. De fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen en tegen het amendement vanwege de disproportionele overheadkosten. M:OED zal met de toelichting van de wethouder en van GroenLinks over de regeling rondom de regentonnen en de laagdrempelige implementatie, de motie van harte mee ondersteunen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit van harte aan bij de woorden van de PvdA. De fractie wil dat iedereen mee kan doen. Het kan namelijk ook zo zijn dat de hele straat mee kan doen. De fractie steunt het amendement en de motie.

**Wethouder Krabbendam** is blij dat GroenLinks de eerdere woorden over de subsidieregeling heeft rechtgezet. De wethouder ziet de stemming met veel vertrouwen tegemoet.

**De voorzitter** opent de stemming over het amendement. Uitslag: 12 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Aldus besloten.

Het **CDA** (Brüll) wil nog een stemverklaring afleggen. Het CDA vindt het bijzonder jammer dat het amendement is afgewezen, want mensen worden buiten spel gezet. Het CDA steunt de motie nu toch.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Mermi) wil ook nog een stemverklaring afleggen. De SPM vindt de motie ook sympathiek. Helaas heeft het amendement het niet gehaald. De SPM is verder ook benieuwd wat die regentonnen de gemeente gaan kosten.

**De voorzitter** opent de stemming over de motie. Uitslag: 35 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** opent vervolgens de stemming over het raadsvoorstel. Uitslag: 24 stemmen voor en 11 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging de vergadering om 21.08 uur.

